

RESOLUCION N. 04503

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las facultades delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que el señor IVAN DOMÍNGUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 19.320.011, mediante comunicación con radicado 2005ER35031 del 27 de septiembre de 2005, presentó solicitud ante el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, en adelante el Departamento, para realizar tratamientos silvicultural de unos individuos arbóreos de la especie Acacia Morada, ubicados en la calle 32 No. 19-44, en la localidad de Teusaquillo de la ciudad de Bogotá D.C., de propiedad del solicitante.

Que el Departamento, realizó visita el 18 de octubre de 2005, al predio previamente señalado a fin de decidir respecto de la solicitud de tratamiento silvicultural presentada por señor IVAN DOMÍNGUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 19.320.011, de la cual emitió el Concepto Técnico 9287 del 3 de noviembre de 2005, conforme a cuyas observaciones, se identificó un pino totalmente seco del cual se recomendó su tala.

Que el Departamento mediante oficio del 16 de noviembre de 2005, informa al señor IVAN DOMÍNGUEZ, respecto a la autorización para el tratamiento silvicultural del pino, de conformidad con las observaciones contenidas en Concepto Técnico 9287 del 3 de noviembre de 2005.

Que el Departamento, el 24 de abril de 2006, efectuó vista de verificación al predio ubicado en la calle 32 No. 19-44, en la localidad de Teusaquillo de la ciudad de Bogotá D.C., de propiedad del señor IVAN DOMÍNGUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 19.320.011 a fin de verificar el cumplimiento el requerimiento efectuado mediante oficio del 16 de noviembre de 2005, de la cual emitió el Concepto Técnico 9381 del 13 de diciembre de 2006.

La Secretaría con base en las observaciones contenidas en Concepto Técnico 9287 del 3 de noviembre de 2005, mediante Resolución 4522 del 10 de noviembre de 2008, abrió investigación sancionatoria ambiental, abrió investigación sancionatoria ambiental contra el señor IVÁN DOMÍNGUEZ GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.320.011 de Bogotá, por no efectuar la compensación por tala de un (01) individuo arbóreo de la especie Pino, en la calle 32 No. 19 -44, localidad de Teusaquillo, en la ciudad de Bogotá D.C., formulándole como cargo único por incumplir con la compensación por tala de un (01) individuo arbóreo de la especie Pino, en especie privado, en la calle 32 No. 19 - 44, Localidad de Teusaquillo del Distrito Capital, vulnerando con este hecho el artículo 15, numeral 3, del Decreto Distrital 472 de 2003. Acto notificado personalmente el 7 de julio de 2008.

El señor IVÁN DOMÍNGUEZ GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.320.011, mediante comunicación del 3 de agosto de 2009, adjuntó copia de la comunicación IDG-34-05-del 28 de diciembre de 2005 radicado No. 2005ER48329, que demuestran el cumplimiento de requisitos de pago por compensación, exigido en la Resolución 4522 del 10 de noviembre de 2008, por valor de CIENTO TRECE MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$113.825) M/CTE.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Sea pertinente señalar que el hecho objeto de investigación, esto es, no pagar por concepto de compensación por tala de un (01) individuo arbóreo de la especie Pino, en el predio ubicado en la calle 32 No. 19 -44, localidad de Teusaquillo, en la ciudad de Bogotá D.C., fue presuntamente establecido por la Autoridad el 24 de abril de 2006, en la visita de verificación al referido predio, lo que dio lugar a que mediante Resolución 4522 del 10 de noviembre de 2008, se abriera investigación sancionatoria ambiental y se formularan cargos contra el señor IVÁN DOMÍNGUEZ GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.320.011 de Bogotá, todo esto con antelación a la entrada de vigencia de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Por lo tanto el procedimiento aplicable a la citada actuación administrativa corresponde al previsto en el Decreto 1594 de 1984, por disposición del régimen de transición establecido en la citada ley 1333 de 2009, es así como el artículo 64 *ibídem*, señala:

“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS. *El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso el acto administrativo de inicio de investigación contra el señor IVÁN DOMÍNGUEZ GÓMEZ, tuvo lugar con antelación de la entrada en vigencia de la Ley 1333 de 2009, por lo tanto, la investigación debe continuar con el procedimiento dispuesto en el Decreto 1594 de 1984.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012¹, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887², dispuso:

"Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)" (Subrayado y negrillas fuera de texto)

En armonía con lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

En definitiva, al amparo del debido proceso, vigencia de la ley en el tiempo y del principio de legalidad a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el hecho objeto de investigación se ejecutó antes de la entrada en vigencia de la Ley 1333 de 2009, el término de caducidad de la facultad sancionatoria a este aplicable, corresponde al establecido en el artículo 38 del **Decreto 01 de 1984**, esto es, en tres (3) años a partir de producido el acto y no el previsto en la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009, respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional (Artículo 29 C.N), a cuyo amparo "**Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal**

¹ Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones

² Por la cual se adiciona y reforma los códigos nacionales, la ley 61 de 1886 y la 57 de 1887

competente...”, y soslayar por completo el principio de legalidad y debido proceso que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la posibilidad de dar aplicación retroactiva al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, asunto que encuentra solución en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, y atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo; se puede concluir que en el presente caso el término de la caducidad aplicable es el previsto en el artículo 38 del Decreto 01 de 1984.

Respecto al fenómeno de la caducidad, la Honorable Corte Constitucional³, ha dicho:

“Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.”

En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:

“... Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”

Así mismo, el Honorable Consejo de Estado⁴ precisó:

“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.” (...)

³ Sentencia No. T-433 de fecha 24 de junio de 1992

⁴ Providencia del 23 de junio de 2000, Expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

“(...) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración:

(...)

Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa (...)” (Subrayado fuera de texto).

Para el caso que nos ocupa, la Autoridad, disponía de un término de **tres (3) años**, contados a partir de la fecha en que conoció del hecho objeto de investigación, esto es el **24 de abril de 2006**, fecha de la vista de seguimiento al predio ubicado en la calle 32 No. 19 -44, localidad de Teusaquillo, en la ciudad de Bogotá D.C., hasta el **24 de abril de 2009**, para la expedición del Acto Administrativo que resolvería de Fondo la actuación administrativa frente al proceso sancionatorio, trámite que no se surtió, operando de esta manera el fenómeno de la caducidad.

Por lo anterior, la Secretaría, procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria y en consecuencia ordenará el archivo de las diligencias administrativas relacionadas con la investigación iniciada mediante **Resolución 4522 del 10 de noviembre de 2008**, obrantes en el expediente **SDA-08-2007-2803**.

No obstante lo anterior, el pago realizado por el señor IVAN DOMÍNGUEZ, por concepto de compensación por tala de un (01) individuo arbóreo de la especie Pino, en especio privado, en la calle 32 No. 19 - 44, Localidad de Teusaquillo del Distrito Capital, por valor de CIENTO TRECE MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$113.825) M/CTE, presentada inicialmente mediante comunicación con radicado No. 2005ER48329 la del 28 de diciembre de 2005, conforme a lo demostrado en comunicación del 3 de agosto de 2009, en respuesta a la Resolución 4522 del 10 de noviembre de 2008, por la cual se le abrió investigación sancionatoria ambiental, presuntamente por la omisión de dicho pago; fue legalmente ejecutada, por cuanto, corresponde a la compensación propiamente dicha por la autorización de la tala del señalado individuo arbóreo y no con el proceso sancionatorio cuya caducidad de la facultad sancionatoria se declara en el presente acto.

Por último, la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, artículo 308, dispone:

“RÉGIMEN DE TRANSICIÓN Y VIGENCIA. *El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauran con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.

Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que el procedimiento administrativo que concluye mediante el presente acto dio inicio en vigencia del Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, se mantendrá dicho procedimiento hasta el final de la presente actuación administrativa.

III. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

El artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

De conformidad con lo contemplado en el numeral 6° del Artículo Segundo de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, *“Por la cual se reasumen funciones por parte de la Secretaria Distrital de Ambiente, se delegan funciones en la Dirección de Control Ambiental y sus Subdirecciones adscritas y se toman otras determinaciones”* corresponde a la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría *“Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios”.*

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la **CADUCIDAD** de la facultad sancionatoria que tiene la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA- respecto de los hechos que dieron lugar a la apertura de investigación, mediante Resolución 4522 del 10 de noviembre de 2008, actuaciones adelantadas

en el expediente **SDA-08-2008-2803**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

ARTÍCULO SEGUNDO: **Notificar** el presente acto al señor IVAN DOMÍNGUEZ GÓMEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 19.320.011, en la Carrera 17 No.32-92 de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: **Enviar** copia de la presente Resolución a la Oficina de Control Disciplinario, para lo de su competencia.

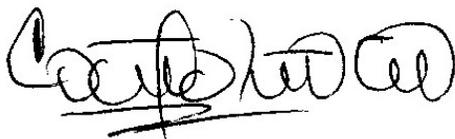
ARTÍCULO CUARTO: Cumplido lo anterior **archivar** definitivamente las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2008-2803**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero del presente acto.

ARTÍCULO QUINTO: **Comunicar** la presente Resolución a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009; para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO SEXTO: **Publicar** el presente acto en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente resolución procede recurso de reposición el cual se deberá interponer ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente acto administrativo, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), en concordancia con el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

DANIELA URREA RUIZ

CPS:

CONTRATO 2021-1102
DE 2021

FECHA EJECUCION:

25/11/2021

Revisó:

DANIELA URREA RUIZ

CPS:

CONTRATO 2021-1102
DE 2021

FECHA EJECUCION:

25/11/2021

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR

CPS:

FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

25/11/2021